



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 63 PŽ-749/2023-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca predsjednika vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvijestitelja i Nikoline Mišković, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom CENTAR FAKTOR d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 39, OIB 69566160187, kojeg zastupa punomoćnik Juraj Blažičko, odvjetnik u Zagrebu, Masarykova ulica 10, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2824/2022-37 od 31. siječnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 29. ožujka 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2824/2022-37 od 31. siječnja 2023.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2824/2022-37 od 31. siječnja 2023. odbačen je dužnikov prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.

2. Prvostupanjski sud je utvrdio da je ranijim rješenjem od 18. listopada 2022. usvojen dužnikov prijedlog i da je otvoren predstečajni postupak nad njime.

3. Međutim, 7. studenoga 2022. Hrvatska agencija za nadzor financijskih usluga (dalje: HANFA) je obavijestila prvostupanjski sud da je dužnik financijska institucija nad kojom se u smislu odredbe čl. 3. st. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), ne može provesti predstečajni postupak. Također, HANFA se na dužnikove prigovore očitovala da je u tijeku upravni postupak odlučivanja o dužnikovu zahtjevu za ukidanje odobrenja za obavljanje poslova faktoringa, koji još nije okončan, jer je u tom postupku utvrđeno da je dužnik imao u svom portfelju važeće ugovore o faktoringu do 2. studenoga 2022. Prvostupanjski sud je uvidom u sudski registar utvrdio da na dan 31. siječnja 2023. dužnik kao predmet poslovanja u sudskom registru ima upisano obavljanje poslova faktoringa.

4. Prvostupanjski sud je ocijenio da dužnik kao pravna osoba koja se bavi poslovima faktoringa i kojoj odobrenje za rad daje i/ili čiji rad nadzire HANFA, smatra financijskom institucijom u smislu odredbe čl. 2. t. 4. Zakona o Vijeću za financijsku stabilnost („Narodne novine“ broj 159/13).

5. S obzirom na to da nisu postojali uvjeti da bi se vodio predstečajni postupak nad dužnikom niti u trenutku podnošenja prijedloga, niti u trenutku odlučivanja o prijedlogu od strane prvostupanjskog suda, a nisu postojali niti u trenutku donošenja pobijane odluke, prvostupanjski sud je odbacio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nakon što je već pravomoćnim rješenjem otvoren predstečajni postupak.

6. Dužnik je protiv pobijanog rješenja podnio žalbu iz razloga bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

7. Dužnik je u žalbi istaknuo kako je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio odlučnu činjenicu da je dužnik društvo koje obavlja poslove faktoringa, a posljedično tome da je financijska institucija.

8. On smatra da je za ocjenu je li on financijska institucija isključivo relevantno to što je njegova skupština još 26. travnja 2022. donijela odluku o prestanku poslovanja kao faktoring društvo zbog čega je obavijestio HANFA-u da je raskinuo sve postojeće ugovore o faktoringu, te će nastaviti poslovanje kao redovno trgovačko društvo, u smislu odredbe čl. 43. st. 3. Zakona o faktoringu („Narodne novine“ broj: 94/14, 85/15 i 41/16). Okolnost što je u sudskom registru evidentirano pod poslovnim djelatnošću dužnika i obavljanje poslova faktoringa je posljedica toga što HANFA nije pravovremeno odlučila o njegovom zahtjevu za ukidanje odobrenja za obavljanje poslova faktoringa.

9. Također je istaknuo da je HANFA bila dužna ukinuti odobrenje za obavljanje poslova faktoringa kada društvo donese odluku o prestanku poslovanja kao faktoring društvo, u smislu odredbe čl. 43. st. 1. t. 2. Zakona o faktoringu. Smatra da rješenje HANFA-e o ukidanju odobrenja za obavljanje poslova faktoringa kao i promjena predmeta poslovanja u sudskom registru ima samo deklarativni značaj. Zbog toga smatra da su prestale postojati pretpostavke da bi se on smatrao faktoring društvom.

10. Dužnikova žalba nije osnovana.

11. Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 25/13; 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

12. U odredbi čl. 43. Zakona o faktoringu propisano je, između ostaloga, kada se ukida odobrenje za obavljanje poslova faktoringa. Odobrenje za obavljanje poslova faktoringa ukida se:

1. danom otvaranja stečajnog postupka nad faktoring-društvom,
2. kada faktoring-društvo donese odluku o prestanku poslovanja kao faktoring-društvo,
3. nastupanjem pravnih posljedica prijenosa faktoring-poslovanja na drugo faktoring-društvo (st. 1).

13. Faktoring-društvo može donijeti odluku o prestanku poslovanja kao faktoring-društvo i nastaviti poslovati kao drugo trgovačko društvo pod uvjetom da u portfelju nema važećih ugovora o faktoringu ili pod uvjetom da na drugo faktoring-društvo prenese svoje faktoring-poslovanje. (st. 3).

14. Faktoring-društvo iz stavka 3. ovoga članka dužno je, prije upisa odluke o promjeni predmeta poslovanja u sudski registar, dobiti rješenje Agencije o ukidanju odobrenja za obavljanje poslova faktoringa (st. 4.).

15. Agencija će donijeti rješenje o ukidanju odobrenja kada, uz druge uvjete potrebne za prestanak poslovanja kao faktoring-društva, utvrdi i da faktoring-društvo u portfelju nema važećih faktoring-ugovora ili da je prenijelo svoje faktoring-poslovanje na drugo faktoring-društvo (st. 5.).

16. Ako faktoring-društvo iz stavka 3. ovoga članka donese odluku o prestanku poslovanja kao faktoring-društvo, a u portfelju ima važećih ugovora o faktoringu, a nije pronašlo faktoring-društvo i na njega nije prenijelo svoje faktoring-poslovanje, dužno je pokrenuti postupak likvidacije u skladu s odredbama ovoga Zakona (st. 6.).

17. U slučaju prijenosa faktoring-poslovanja iz stavka 3. ovoga članka faktoring-društva koja sudjeluju u tom postupku dužna su o toj namjeri u pisanom obliku obavijestiti Agenciju, obaviti prethodne konzultacije s Agencijom te dobiti suglasnost Agencije za taj prijenos (st. 7.).

18. Prema shvaćanju ovog suda, netočne su dužnikove tvrdnje da je HANFA bila dužna ukinuti odobrenje za obavljanje poslova faktoringa samom činjenicom da je njegova skupština donijela odluku o prestanku poslovanja kao faktoring društvo, do kojeg dolazi isključivo gramatičkim tumačenjem odredbe čl. 43. st. 1. Zakona o faktoringu. Teleološkim tumačenjem odredaba iz st. 2, 3. 4., 5., 6. i 7. toga članka proizlazi da je nužni uvjet da bi dužnik prestao postojati kao faktoring društvo da on u svom portfelju nema važećih ugovora o faktoringu ili da je svoje poslovanje prenio na drugo faktoring društvo i da je to potvrđeno u upravnom postupku, koji se vodi nad nadzornim tijelom – HANFA-om.

19. Dakle, suprotno dužnikovom mišljenju, da bi on izgubio status faktoring društva, nije dovoljna samo njegova skupštinska odluka, nego je nužno da je HANFA - kao nadzorno tijelo donijelo u upravnom postupku odluku o ukidanju odobrenja za obavljanje poslove faktoringa, a koju odluku može donijeti u smislu odredbe čl. 43. st. 5. Zakona o faktoringu, samo ako faktoring-društvo u portfelju nema važećih faktoring-ugovora ili da je prenijelo svoje faktoring-poslovanje na drugo faktoring-

društvo. Takva je odluka od konstitutivnog značaja da bi dužnik prestao biti faktoring društvo.

20. S obzirom na to da je prvostupanjski sud iz očitovanja HANFA-e pravilno utvrdio da HANFA još nije odlučila o ukidanju odobrenja dužniku za obavljanje poslova faktoringa, pravilna je ocjena prvostupanjskoga suda da ne postoje uvjeti za provedbu predstečajnog postupka nad dužnikom, jer se on smatra financijskom institucijom. Odredbom čl. 3. st. 6. SZ-a propisano je da se predstečajni postupak ne može provesti financijskom institucijom, kreditnom unijom, društvom za osiguranje i reosiguranje, leasing – društvom, institucijom za platni promet i institucijom za elektronički novac.

21. Sukladno pravnom shvaćanju ovoga suda zauzetom na sjednici Odjela Trgovačkih i ostalih sporova od 18. prosinca 2019. sud može odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka i nakon što je pravomoćnim rješenjem otvoren predstečajni postupak, ako su u vrijeme odlučivanja o prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka postojali razlozi za odbacivanje prijedloga.

22. Slijedom navedenog, s obzirom na to da dužnik još uvijek ima status financijske institucije u smislu odredbe čl. 2. t. 4. Zakona o Vijeću za financijsku stabilnost, pravilno je prvostupanjski sud ocijenio da postoje zapreke za provedbu predstečajnog postupka, zbog čega je odbacio prijedlog. Zato je odlučeno kao u izreci (čl. 380. t. 2. ZPP-a).

Zagreb, 29. ožujka 2023.

Predsjednik vijeća  
Davor Pustijanac

Broj zapisa: **9-30857-0b648**

Kontrolni broj: **0f69e-16336-8b1ae**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Davor Pustijanac, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.